



22797/2025/KHK



KUKHK-8102/DS/2025-2

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

DLE ROZDĚLOVNÍKU

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-8102/DS/2025-2 (VA)

VYŘIZUJE:

Ing. Jaroslav Vaňásek

ODBOR | ODDĚLENÍ:

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Oddělení silničního hospodářství

MOBIL:

602 663 814

E-MAIL:

jvanasek@khk.cz

DATUM:

18.03.2025

Počet listů: 16

Počet příloh: 0 / listů:

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 280.9, V/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“ nebo „odvolací orgán“) jako příslušný odvolací správní orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „správní řád“) a ustanovením § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále i jen „zákon o PK“) přezkoumal na základě odvolání, které podal pan Ing. Ondřej Čáp, Voráčkova 581/6, 147 00 Praha (dále i jen „odvolatel“) ze dne 11.06.2024 (doplněné dne 21.06.2024), rozhodnutí **Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou** (dále i jen „MÚ Rychnov nad Kněžnou“ nebo „speciální stavební úřad“) **spis. č.: OVŽP-5141/2023-HoI, č. j. MURK-OVŽP-39183/24-HoI ze dne 28.05.2024** (dále i jen „odvoláním napadené rozhodnutí“), kterým bylo vydáno dodatečné povolení stavby „**Oprava místní komunikace – ulice Fabrika v Potštejně**“ (dále i jen „stavba“) na pozemcích parc. č. 970/37, 970/32, 971/1, 144/1, 1165, 1164/2, 970/20 a st. 28 v k.ú. Potštejn.

KÚ KHK rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu

takto :

odvolání pana Ing. Ondřeje Čápa, Voráčkova 581/6, 147 00 Praha ze dne 11.06.2024 (doplněné dne 21.06.2024) se zamítá a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Potštejn, IČO 00275271, Lázeňská 93, 517 43 Potštejn
Správa silnic Královéhradeckého kraje, IČO 70947996, Na Okrouhlíku 1371/30, 500 02
Hradec Králové
Pavel Šimek, nar. 27.11.1977, Fabrika 52, 517 43 Potštejn
CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
ČEZ Distribuce a.s., IČO 24729035, Teplická 874, 405 02 Děčín
GasNet Služby s.r.o., IČO 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

O d ů v o d n ě n í

I. rekapitulace stavu a právní úpravy

Dne 01.12.2022 MÚ Rychnov nad Kněžnou obdržel podnět s názvem: „*Žádost o prověření zda byla stavba místní komunikace realizována v souladu s platnými předpisy*“ (dále jen „podnět“). Na základě podnětu speciální stavební úřad požádal o vyjádření stavebníka Obec Potštejn, IČO 00275271, Lázeňská 93, 517 43 Potštejn (dále i jen „stavebník“), dále vyzval pod č. j. MURK-OVŽP/6721/23-8121/22/Hol ze dne 17.02.2023 stavebníka a podatele k účasti na místním šetření – ohledáním na místě samém, které se uskutečnilo dne 14.03.2023. Na místě bylo zejména zjištěno, že se jedná o stavbu se zásahem do konstrukčních vrstev, opravu překopů a opravy vozovky, kdy došlo k vybourání celé konstrukce vozovky v daných částech komunikace. Po vyhodnocení speciální stavební úřad konstatoval, že stavba byla provedena bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem, konkrétně bez stavebního povolení.

Speciální stavební úřad opatřením ze dne 17.08.2023 pod č. j. MURK-OVŽP/42410/23-5141/23/Hol zahájil v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále i jen „stavební zákon“), řízení o nařízení odstranění stavby a oznámil jeho zahájení známým účastníkům tohoto řízení.

Jelikož stavebník podal žádost o dodatečné povolení stavby před zahájením řízení o odstranění stavby, má se dle ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona za to, že žádost o dodatečné povolení stavby byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby (den, kdy speciální stavební úřad oznámil zahájení řízení o odstranění stavby stavebníkovi), tj. dne 17.08.2023, tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o této žádosti. Speciální stavební úřad proto podle § 129 odst. 2 stavebního zákona přerušil řízení o odstranění stavby a vedl předmětné řízení o dodatečném povolení stavby.

V ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona je uvedeno: „*Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební*

povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení.“ dále: „V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115; ohledání na místě je povinné. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85. Na uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení.“

Odvolatel podal dne 31.08.2023 odvolání proti usnesení o přerušení řízení o odstranění stavby, které vydal speciální stavební úřad dne 21.08.2023 pod č. j. MURK-OVŽP-43062/23-5141/23/Hol. KÚ KHK jako odvolací orgán dne 16.11.2023 pod č. j. KUKHK-36596/DS/2023-2 (Ma) rozhodl dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, tak že odvolání bylo zamítnuto a odvoláním napadené usnesení bylo potvrzeno.

K žádosti byla doložena projektová dokumentace stavby ve stupni DSPS (dokumentace skutečného provedení stavby), kterou vypracovala projekční kancelář VIAPROJEKT s.r.o., Jižní 870, 500 03 Hradec Králové, IČO 27476049, odpovědný projektant Ing. Radek Michlík, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 0601651, zpracováno 04/2023.

Speciální stavební úřad dne 13.09.2023 pod č. j. MURK-OVŽP/50233/23-5141/23/Hol oznámil v souladu s ustanovením § 47 správního řádu a § 112 odst. 1 a § 129 odst. 2 stavebního zákona zahájení řízení o dodatečném povolení stavby dotčeným orgánům a všem známým účastníkům řízení, ve kterém svolal ústní jednání s ohledáním na místě s termínem 13.10.2023 v 10:00 na místě stavby. Zároveň s tím speciální stavební úřad upozornil ve smyslu ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námítky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. Účastníci řízení byly v oznámení o zahájení řízení poučeny o podmínkách pro uplatňování námitek ve smyslu ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona a o možnosti nahlédnout do podkladů pro rozhodnutí. Speciální stavební úřad dále ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, stanovil účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci lhůtu, 5-ti pracovních dnů od výše uvedeného data ústního jednání, k možnosti seznámit se s kompletním spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 13.10.2023 bylo provedeno ohledání na místě stavby s ústním jednáním ve věci dodatečného povolení stavby (dále i jen „ústní jednání“).

Po ústním jednání dne 23.11.2024 obdržel speciální stavební úřad podání odvolatele nazvané „Návrh účastníka řízení“, ve kterém je zejména žádáno, aby se speciální stavební úřad vypořádal s námitkou ohledně částečného odstranění betonového sjezdu ke garáži na pozemku parc. č. 129/1 v k.ú. Potštejn v řízení o dodatečném povolení stavby.

Na základě žádosti stavebníka o dodatečné povolení stavby MÚ Rychnov nad Kněžnou, jako speciální stavební úřad příslušný podle § 15 odst. 1 písmena c) stavebního zákona, vykonávající státní správu dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o PK, v souladu § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vydal podle ustanovení § 123

odst. 3 a § 115 stavebního zákona, pod spis. č.: OVŽP-5141/2023-Hol, č. j. MURK-OVŽP-39183/24-Hol ze dne 28.05.2024 rozhodnutí o dodatečném povolení stavby.

Dne 11.06.2024 (doplněné dne 21.06.2024) obdržel speciální stavební úřad odvolání, které podal pan Ing. Ondřej Čáp, Voráčkova 581/6, 147 00 Praha (dále i jen „odvolání“).

Podle § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili. V souladu s tímto ustanovením postupoval i MÚ Rychnov nad Kněžnou. Z účastníků řízení nikdo práva vyjádřit se k podanému odvolání nevyužil.

KÚ KHK jako odvolací orgán obdržel dne 22.01.2025 od speciálního stavebního úřadu v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předmětný spis spolu se stanoviskem speciálního stavebního úřadu.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (tzn. řízení s více než 30 účastníky) jsou písemnosti účastníkům řízení doručovány ve smyslu § 25 odst. 2 a 3 správního řádu v souladu s ustanovením § 144 odst. 2 a 6 správního řádu veřejnou vyhláškou.

Dne 1. ledna 2024 nabyl částečné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „nový stavební zákon“), který nahradil stavební zákon č. 183/2006 Sb. Dle ust. § 330 odst. 1 nového stavebního zákona se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (za kterou se považuje kromě tzv. vyhrazených staveb den 01.07.2024 – ust. § 334a odst. 2) nového stavebního zákona) dokončí podle dosavadních právních předpisů. Dosavadním právním předpisem je v daném stavebním řízení zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023, a jeho prováděcí vyhlášky.

II. posouzení odvolání

a) přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává v odvolacím řízení soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost odvoláním napadeného rozhodnutí pak přezkoumává jen v rozsahu odvolacích námitek, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

KÚ KHK nejprve zkoumal podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti. Podle § 81 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí může podat odvolání účastník, pokud zákon nestanoví jinak. Jak vyplývá ze spisového materiálu předloženého KÚ KHK, odvolatel je v postavení účastníka řízení v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 stavebního zákona podle ustanovení § 109 písm. e) stavebního zákona jako vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno, konkrétně jako spoluvlastníka

sousedního pozemku parc. č. 129/1 v k.ú. Potštejn. Z hlediska přípustnosti odvolání bylo tedy zjištěno, že odvolání bylo podáno odvolatelem, kterému speciální stavební úřad v předmětném řízení přiznal postavení účastníka, a že se tedy jedná o odvolání přípustné.

Dále KÚ KHK zkoumal podané odvolání z hlediska jeho včasnosti. Podle § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Podle § 86 odst. 1 správního řádu odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Ze spisu bylo zjištěno, že předmětné odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou. V případě doručování veřejnou vyhláškou je den doručení poslední den 15 denní lhůty k vyvěšení na úřední desce a elektronické desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tedy MÚ Rychnov nad Kněžnou. Dnem doručení veřejnou vyhláškou je 12.06.2024. Odvolání bylo podáno dne 11.06.2024 (doplněné dne 21.06.2024), tedy v zákonem stanovené lhůtě, tudíž se jedná se o odvolání včasné.

Nejprve je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě, kterých bylo toto odvoláním napadené rozhodnutí vydáno. V předmětném řízení bylo postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023 a podpůrně podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Dále bylo postupováno podle prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu ve smyslu jeho ustanovení § 193 a § 194. Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení.

Předmětem stavby je místní komunikace, kdy příslušným stavebním úřadem ke stavbě místních komunikací je podle § 15 odst. 1 písmena c) stavebního zákona speciální stavební úřad. Skutečnost, že je MÚ Rychnov nad Kněžnou tímto příslušným speciálním stavebním úřadem podle zákona o PK, vyplývá z § 40 odst. 4 písm. a) zákona o PK, podle kterého speciálním stavebním úřadem ve věcech místních komunikací je obecní úřad obce s rozšířenou působností. Obec Potštejn se nachází ve správní obvodu obce s rozšířenou působností Rychnov nad Kněžnou.

Jedná se tedy o stavbu místní komunikace a její součástí spadající do působnosti MÚ Rychnov nad Kněžnou, který dle ustanovení stavebního zákona a vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „vyhláška k zákonu o PK“), při místním šetření – ohledáním na místě samém, které se uskutečnilo dne 14.03.2023, vyhodnotil, že stavba byla provedena bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem, konkrétně stavebního povolení. Vzhledem k tomu, že na místě bylo zejména zjištěno, že se jedná o stavbu se zásahem do konstrukčních vrstev, opravu překopů a opravy vozovky, kdy došlo k vybourání celé konstrukce vozovky v daných částech komunikace, má rovněž odvolací orgán za to, že nelze stavební úpravu místní komunikace ul. Fabrika v obci Potštejn zařadit pod stavební úpravy a činnosti, které dle ustanovení § 15 vyhlášky k zákonu o PK nevyžadují ohlášení, dále ani stavební úpravy, které dle ustanovení § 14 vyhlášky k zákonu o PK vyžadují ohlášení. Odvolací orgán tedy nezjistil pochybení ve vyhodnocení speciálního stavebního úřadu stran vyžadovaného stavebního řízení - stavebního povolení, kdy z pohledu stavebního zákona, resp. státní správy, se jedná o stavbu nepovolenou. Z pohledu územního řízení dle posouzení Městského úřadu Vamberk, příslušného stavebního úřadu podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, jako

obecného stavebního úřadu, který by vedl územní řízení o povolení umístění stavby, stavba nevyžaduje vydání územního rozhodnutí ani územního souhlasu. Rovněž odvolací orgán se s tímto vyhodnocením ztotožňuje, neboť se jedná o stavební úpravu stávající stavby. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavební úpravu stávající stavby veřejné dopravní infrastruktury, je zřejmé, že stavba není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území.

Speciální stavební úřad tak v řízení postupoval v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona, dále dle ustanovení §§ 110 až 115 stavebního zákona s tím, že ohledání na místě je povinné. Účastníkům řízení, stanoveným v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 stavebního zákona dle ustanovení § 109 stavebního zákona, dále dotčeným orgánům, bylo oznámeno zahájení řízení o dodatečném povolení stavby, ve kterém svolal ústní jednání s ohledáním na místě s termínem 13.10.2023 v 10:00 na místě stavby. Zároveň s tím speciální stavební úřad upozornil ve smyslu ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námitky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. Účastníkům řízení bylo v rámci oznámení o zahájení řízení o dodatečném povolení stavby před vydáním odvoláním napadeného rozhodnutí poskytnuta možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu). Odvolání napadené rozhodnutí obsahuje náležitosti stanovené obecným právním předpisem – ustanovením § 68 a § 69 správního řádu, jakož i náležitosti speciálních předpisů, zejména ustanovení § 129 odst. 3 stavebního zákona, ustanovení § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona, ustanovení vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Z těchto a z dále uvedených důvodů KÚ KHK konstatuje, že odvoláním napadené rozhodnutí, ale i stavební řízení předcházející jeho vydání, netrpí právní vadou, pro které by došlo k jinému posouzení, než jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem.

b) přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, k čemuž je povinen z moci úřední, přistoupil k přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelem.

Odvolatel ve svém odvolání zejména reaguje na posouzení speciálním stavebním úřadem, který v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí uvedl: *„Během řízení došel dne 23.11.2023 návrh od účastníka řízení, dle § 109 písm. e) a § 110 odst. 7 stavebního zákona identifik. pozemek parc. č. 129/1. Účastník řízení navrhuje, aby se správní orgán vypořádal s námitkou ohledně částečného odstranění betonového vjezdu ke garáži na pozemku parc. č. 129/1 v tomto řízení o dodatečném povolení stavby. Správní orgán se zabýval tímto návrhem a k danému návrhu sděluje, že účastník řízení identifik. pozemkem parc. č. 129/1 podal tuto námitku ve formě odvolání proti usnesení přerušování řízení o odstranění stavby, nikoli v řízení o dodatečném povolení stavby. Účastník řízení, identifik. pozemkem parc. č. 129/1, mohl své*

námítky uplatnit v řízení o dodatečném povolení stavby na místním šetření, dne 13.10.2023, kterého se nezúčastnil a žádné námítky nepodal. Zároveň sdělujeme, že oprava sjezdů není předmětem projektové dokumentace pro dodatečné povolení stavby Oprava místní komunikace - ulice Fabrika v Potštejne. Tedy řešení sjezdu není předmětem tohoto správního řízení. Speciální stavební úřad tedy návrh na vypořádání se s námítkou, ohledně částečného odstranění betonového vjezdu ke garáži na pozemku parc. č. 129/1, zamítá.“

Odvolatel v podaném odvolání uvedl:

„V rozhodnutí se správní orgán nevypořádal s mým návrhem ohledně částečného odstranění betonového vjezdu ke garáži na pozemku č. 129/1, ani s námítkou týkající se procesního pochybení při doručování mého odvolání veřejnou vyhláškou.

Co se týká mého návrhu, správní orgán se jím nezabýval z důvodu, že návrh byl údajně podán po konání ústního jednání a dále z důvodu, že sjezdy nebyly součástí projektové dokumentace:

- 1. Správní orgán konstatoval, že návrh byl podán po konání ústního jednání. K této otázce jsem se již v návrhu samotném vyjádřil. Domnívám se, že tento návrh byl podán v mém odvolání proti usnesení dne 31.8.2023, tedy před ústním jednáním které se konalo 13.10.2023. V tomto rozporu je nutné zkoumat, nakolik jsou Řízení o odstranění stavby a Řízení o dodatečném povolení stavby navzájem propojena. Tento rozpor ostatně řeší i nový Stavební zákon, který tato řízení spojuje v řízení jedno. Podle nové právní úpravy by se tak tento rozpor vůbec neřešil a můj návrh by byl z podstaty věci přípustný s ohledem na časový test. Toto řízení je vedeno podle staré úpravy, proto jsem jako důkaz včasnosti předložení návrhu navrhl skutečnost, že se tímto návrhem správní orgán během ústního jednání zabýval. I kdyby správní orgán trval na tom, že z hlediska formálního aspektu byl návrh pro toto řízení podán až 23.11.2023 (tedy po konání ústního jednání), z hlediska materiálního aspektu toto tvrzení neobstojí, protože veřejným zájmem, kvůli kterému je tato podmínka zákonem stanovena, je, aby se nekonalo ústní jednání opakovaně, když by účastníci řízení předkládali své návrhy po neomezeně dlouho dobu. Vzhledem k tomu, že k šetření tohoto návrhu během ústního jednání došlo, ostatní účastníci řízení se k záležitosti vyjádřili a z titulu formalizace tohoto návrhu ani hypoteticky nebylo nutné konání dalšího ústního jednání, je splněna materiální podmínka toho, že byl návrh podán před konáním ústního jednání. To, že byl návrh s ohledem na rozhodnutí o odvolání v řízení o odstranění stavby formalizován pro toto řízení později, nepředstavuje důvod, aby se jím správní orgán odmítl vypořádat. Samotný postup správního orgánu představuje důkaz, že jsou tato řízení navzájem propojena, když námítky k odvolání proti přerušení řízení o odstranění stavby řeší při ústním jednání v řízení o dodatečném povolení stavby. Správní orgán tak v této otázce jedná zcela účelově a považuje tato řízení za spojená či oddělená podle toho, jak se mu to zrovna hodí. Navíc skutečnost, že se správní orgán mými odvolacími námítkami zabýval při ústním jednání k jinému řízení, aniž by mě o tom jako odvolatele informoval, považuji za procesní pochybení. Správní orgán mi ostatně v rozhodnutí o povolení stavby vytýká, že jsem se ústního jednání neúčastnil. Tato má neúčast byla způsobena právě tímto procesním pochybením. Obecně proti povolení stavby nic nenamítám, jediné na co svým návrhem poukazuji je to, že mi stavebník částečně*

odstraní vjezd a nesplnil svou povinnost uvést věc do původního stavu. Proto jsem se odvolával proti přerušení řízení o odstranění stavby, protože jsem toho názoru, že takové vady se mají řešit v tomto řízení ještě před tím, než je zahájeno řízení o dodatečném povolení. Ústního jednání v řízení o dodatečném povolení stavby jsem se tak neúčastnil, protože k samotné legalizaci stavby nemám námitky a skutečnost, že na ústním jednání budou řešeny i námitky z jiného řízení mi byla neznáma. Kdyby mě správní orgán řádně vyrozuměl, že se na tomto ústním jednání bude zabývat mými odvolacími námitkami z jiného řízení, tak bych se jednání účastnil, což by zároveň vedlo i k nezpochybnitelné formalizaci mého návrhu pro toto řízení. Pokud bude správní orgán dále trvat na tom, že návrh byl podán až po konání ústního jednání, nechť se vypořádá s procesním pochybením, kdy mě o ústním jednání z titulu jednání o námitkách z odvolání proti přerušení řízení o odstranění stavby nevyrozuměl a k případnému prodloužení doručení návrhu z titulu formálního aspektu tak došlo důsledkem tohoto procesního pochybení.

2. Tvzení, že vjezdy nebyly součástí projektové dokumentace bylo uvedeno i v rozhodnutí o zamítnutí mého odvolání z 16.11.2023. Proto jsem ve svém návrhu uvedl, aby správní orgán neposuzoval zhotovení vjezdů s ohledem na projektovou dokumentaci, ale aby posoudil povinnost stavebníka uvést věc do původního stavu, což stavebník zanedbal a částečným odstraněním vjezdu mi vznikla škoda. Správní orgán však v rozhodnutí pouze zopakoval tvrzení, že vjezdy nebyly součástí projektové dokumentace, ale s námitkou ohledně porušení povinnosti stavebníka se nevypořádal. Samotné tvrzení, že vjezdy nebyly součástí projektové dokumentace, mi přijde zcela zmatečné. V rozhodnutí o dodatečném povolení stavby z 28.5.2024 správní orgán uvádí „V rámci opravy vozovky byla provedena rovněž oprava dotčených stávajících vjezdů a vstupů v daném úseku.“, nebo dále „V místě vjezdů byla obruba snížena na 2 cm.“. Jak je možné, že v jedné části rozhodnutí správní orgán popisuje provedení opravy vjezdů a v další části toho samého rozhodnutí argumentuje tím, že vjezdy nebyly řešeny? Texty v rozhodnutí týkající se vjezdů jsou nepochybně zkopírovány z Technické zprávy k projektu, kde se dále uvádí např.: „Vjezdy i chodníky a vstupy budou provedeny v nové konstrukci.“, nebo jsou zde konkrétně popsány parametry nově budovaných vjezdů: „Vjezd - kryt dlažba; katalogový list D2-D-1/VI; betonová dlažba 80 mm; lože - drcené kamenivo, fr. 4-8 40 mm; ŠDA 0-32 250 mm; upravené podloží (Edef,2 = 30 MPa); celkem 370 mm“, Stejně tak jsou vjezdy znázorněny i v situačním výkresu, kde je u vjezdu před garáží na pozemku č. 129/1 explicitně uvedeno, že bude opraven. Mimo to je zde uvedeno, že před vstupem na pozemek č. 129/1 bude zhotoven vchod z betonové dlažby, k čemuž rovněž nedošlo (na rozdíl oproti vjezdům a vstupům k ostatním nemovitostem). Ač připouštím, že k interpretaci projektové dokumentace nemám odbornou způsobilost, jako laikovi mi přijde nade vše pochybnost zřejmé, že vjezdy a vstupy jsou v projektové dokumentaci dopodrobna řešeny. Proto se domnívám, že by se správní orgán měl s tímto rozporem vypořádat a odůvodnit své zmatečné tvrzení týkající se absence vjezdů v projektové dokumentaci.

Dále se správní orgán nevypořádal s námitkou týkající se procesního pochybení při doručování mého odvolání veřejnou vyhláškou, kdy kopie mého odvolání nebyla doručena prostřednictvím úřední desky obce Potštejn. Toto pochybení se sice týká Řízení o odstranění stavby, nicméně má přesah do tohoto řízení o dodatečném povolení stavby, ve kterém mě

toto pochybení poškodilo. V zápisu z ústního jednání se uvádí: „K odvolání se vyjádřila paní Jana Muthsamová, která sdělila, že nesouhlasí s tím, aby byla stavba odstraněna, přičemž svoje ev. soukromoprávní nároky si má odvolatel řešit v rámci jiných postupů.“ Nikdy jsem nepožadoval odstranění stavby, zcela konkrétně jsem se odvolával proti přerušení řízení o odstranění stavby do doby, než budou vyřešeny její vady. To, že se ostatní účastníci řízení domnívají, že jsem požadoval odstranění stavby je nepochybně důsledkem toho, že nebyli o mém odvolání řádně vyrozuměni. Nerozumím ani tomu, že správní orgán neuvedl toto tvrzení na pravou míru tak, aby se ostatní účastníci mohli vyjádřit ke skutečnému stavu věci. Naopak, správní orgán vytvořil tento vylhaný důkaz, se kterým se ztotožnil i odvolací orgán v rozhodnutí o odvolání, čímž mě v řízení poškodil. Trvám tedy na tom, aby se správní orgán i s tímto procesním pochybením vypořádal. Jako nápravu výše uvedených procesních pochybení navrhuji konání nového ústního jednání.

V rozhodnutí o dodatečném povolení stavby správní orgán dále uvádí, že „Zjistil, že projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na výstavbu a že uskutečněním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena nebo ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení.“. Jak je možné, že správní orgán tvrdí, že nedošlo k nepřiměřenému omezení práv a oprávněných zájmů účastníků řízení? Pokud správní orgán uvede toto tvrzení a zároveň si je vědom, že v mém případě došlo k poškození věci, měl by odůvodnit, proč se domnívá, že tato škoda nepředstavuje škodou nepřiměřenou. A v tomto případě bez ohledu na to, zda vjezdy byly součástí projektové dokumentace, nebo zda byl návrh pro toto řízení podán. Zcela postačuje, že si je správní orgán takové skutečnosti vědom, byť například z jiného řízení. Stavební zákon předpokládá, že činností stavebníka nevznikne třetím osobám škoda, případně dojde k její nápravě. Správní orgán se však nejen odmítl vzniklou škodou zabývat, ale do odůvodnění rozhodnutí veselé napíše, že nepřiměřená újma nikomu nevznikla. Správní orgán by tak měl buď odůvodnit, proč omezení práv a oprávněných zájmů v mém případě nepředstavuje nepřiměřenou újmu, nebo se se škodou samotnou vypořádat a nařídit stavebníkovi uvedení věci do původního stavu.

Obecně považuji za nepřipustný zásah od oprávněných zájmů skutečnost, kdy stavebník způsobí škodu, kterou neuvede do původního stavu, a v následných řízeních se touto škodou správní orgány nezabývají. S touto námitkou se již mohl vypořádat odvolací orgán v odůvodnění svého odvolání proti přerušení řízení o odstranění stavby. Namísto toho pouze uvedl, že prvoinstanční orgán nemohl postupovat jinak, ale již se neobtěžoval odůvodnit, proč má odvolací námitka týkající se konkrétního ustanovení zákona pro dodatečné povolení stavby nemohla být brána v potaz. V tomto napadeném rozhodnutí se správní orgán vymlouvá na to, že se věc (vjezdy) v řízení neřeší a k pochybení stavebníka se ani nevyjádří. Proto stejný návrh podám ještě v současné době přerušném řízení o odstranění stavby pro případ, že se s námitkami odmítne zabývat i odvolací orgán, abych ve všech řízeních využil všech práv a opravných prostředků. Jsem však přesvědčen, že z titulu procesní ekonomiky a hospodárnosti řízení je vhodnější se s návrhy a námitkami řádně vypořádat, než aby věc z důvodu neřešení námitek doputovala přes všechny opravné prostředky až ke správnímu soudu. Nakonec je možné připustit, že správní orgán odůvodní, že stavebník může v této míře porušovat zákon a způsobovat ostatním škodu, nebo že procesní pochybení představují přijatelný šlendrián, který musí účastníci řízení strpět, ale principiálně odmítám praxi, kdy se správní orgány s návrhy účastníků řízení vypořádají způsobem, že je zametou pod koberec.“

KÚ KHK se nejprve zabýval námitkou spočívající v tom, že speciální stavební úřad konstatoval, že námitka byla podána po konání ústního jednání a speciální stavební úřad se s ní tak odmítl vypořádat. Odvolatel se domnívá, že uváděný „návrh ohledně částečného odstranění betonového sjezdu ke garáži na pozemku č. 129/1“, resp. námitka k předmětnému řízení, byla podána dne 31.08.2023 v odvolání proti usnesení o přerušení řízení o odstranění stavby, které vydal speciální stavební úřad dne 21.08.2023 pod č. j. MURK-OVŽP-43062/23-5141/23/Hol., tedy před ústním jednáním, které se konalo 13.10.2023. Odvolatel má za to, že řízení o odstranění stavby a řízení o dodatečném povolení stavby jsou řízení navzájem propojená. Uváděný návrh, resp. námitka, spočívá v požadavku uvedení sjezdu ke garáži na pozemku parc. č. 129/1 v k.ú. Potštein do původního stavu, kdy dle tvrzení odvolatele došlo stavbou k částečnému odstranění betonového vjezdu ke garáži.

V daném případě „černé stavby“ bylo zahájeno řízení o odstranění stavby a řízení o dodatečném povolení stavby ve stejný den 17.08.2023 (den, kdy speciální stavební úřad oznámil zahájení řízení o odstranění stavby stavebníkovi), neboť dle ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona podali stavebník žádost o dodatečné povolení stavby před zahájením řízení o odstranění stavby, má za to, že žádost o dodatečné povolení stavby byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Toto ale neznamená, že v daném případě dle stavebního zákona ve znění do 31.12.2023 nejsou vedena dvě samostatná stavební řízení, které mají své zákonné postupy, kterými je speciální stavební úřad vázán.

K tomuto uvádíme rozsudek Nejvyššího správního soudu, č.j. 9 Azs 308/2014 - 26 ze dne 15.01.2015: *„V nyní souzené věci proto bylo na stěžovateli, pokud chtěl dosáhnout toho, aby žalovaná reagovala na jeho dříve vznesené námitky, aby tyto odpovídajícím procesním postupem uplatnil. Tento závěr nemůže zvrátit ani skutečnost, že od zahájení řízení uběhla již dlouhá doba a že stěžovatel uplatňoval proti dřívějším rozhodnutím odvolací námitky v této věci již v minulosti. Vymezení odvolacích námitek ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu proti konkrétnímu rozhodnutí je totiž v dispozici účastníka řízení. Úlohou správního orgánu není domýšlet, resp. dotvářet, obsah odvolání s ohledem na účastníkovu předchozí podání pro případ jeho pasivity s doplněním odvolání k výzvě správního orgánu. Takovým přístupem by správní orgán vykročil ze zákonem stanovených mezí jeho přezkumu.*

...

Lze proto uzavřít, že rozhodnutí žalované není nepřezkoumatelné, pokud se nevypořádalo s námitkami, které nebyly vzneseny v rámci odvolacího řízení proti tomuto rozhodnutí, ale vznesenými jindy předtím v řízení.“

Řízení o žádosti stavebníka o dodatečné povolení stavby je druhou samostatnou fází týkající se nepovolené stavby. Pro toto řízení platí procesní pravidla řádného stavebního řízení (ustanovení §§ 110 až 115 stavebního zákona). Umístění stavby se posuzuje podle hledisek uvedených v ustanovení § 90 stavebního zákona. Jde o správní řízení, které je zahájeno výlučně k žádosti stavebníka (vlastníka) nepovolené stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá o dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede samostatné řízení o podané žádosti. Speciální stavební úřad dne 13.09.2023 pod č. j. MURK-OVŽP/50233/23-5141/23/Hol oznámil v souladu s ustanovením § 47 správního řádu a § 112 odst. 1 a § 129 odst. 2 stavebního zákona zahájení řízení o dodatečném povolení stavby dotčeným orgánům a všem známým účastníkům řízení, ve kterém svolal ústní jednání s

ohledáním na místě s termínem 13.10.2023 v 10:00 na místě stavby. Zároveň s tím speciální stavební úřad upozornil ve smyslu ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námitky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. Účastníci řízení byly v oznámení o zahájení řízení poučeny o podmínkách pro uplatňování námitek ve smyslu ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona a o možnosti nahlédnout do podkladů pro rozhodnutí. Odvolateli, jako vedlejšímu účastníku řízení o dodatečném povolení stavby, bylo oznámení o zahájení řízení doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky správního orgánu, který písemnost vydal, v daném případě MÚ Rychnov nad Kněžnou. Oznámení bylo vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce MÚ Rychnov nad Kněžnou. Poslední den této lhůty je dnem doručení. Dnem doručení byl den 27.09.2023. Ze správního spisu a podaného odvolání vyplývá, že odvolatel neuplatnil námitky v dané lhůtě a rovněž se nedostavil na ústní jednání s ohledáním na místě konaném dne 13.10.2023. Po ústním jednání dne 23.11.2024 obdržel speciální stavební úřad podání odvolatele nazvané „Návrh účastníka řízení“, ve kterém je zejména žádáno, aby se speciální stavební úřad vypořádal s námitkou ohledně částečného odstranění betonového sjezdu ke garáži na pozemku parc. č. 129/1 v k.ú. Potštejn v řízení o dodatečném povolení stavby. Vzhledem k tomu, že odvolatel byl dostatečně poučen o možnosti uplatnění své námitky a této možnosti nevyužil, jednalo se o námitky opožděné, k nimž nesmí být dle ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona přihlédnuto. Argumentace odvolatele jinou právní úpravou není přílehavá, dle té se toto správní řízení nevede.

Jak vyplývá z výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu, úlohou speciálního stavebního úřadu není domýšlet, resp. dotvářet, obsah námitky v konkrétním stavebním řízení. To že se speciální stavební úřad zabýval předmětným sjezdem ke garáži na pozemku parc. č. 129/1 v k.ú. Potštejn při ústním jednání konaném dne 13.10.2023, jak rovněž vyplývá z přiložené fotodokumentace, není věc, která by měla jít k tíži speciálního stavebního úřadu. Uvedené se nijak negativně nemohlo projevit v právech účastníků řízení nebo ochraně veřejného zájmu.

KÚ KHK uvádí, že dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují stavební záměry uvedené v § 79 odst. 2 stavebního zákona, tzn. rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují, dle písm. i) sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti. Zejména je však třeba uvést, že v ustanovení § 14 odst. 2 písm. a) zákona o PK je uvedeno: „*Součástími ani příslušenstvím dálnice, silnice a místní komunikace nejsou sjezdy nebo nájezdy na sousední nemovitosti*“. Z uvedeného vyplývá, že stavební úpravy sjezdu nebyly a nemohou být předmětem stavebního řízení vedeného speciálním stavebním úřadem, neboť speciální stavební úřad povoluje místní komunikaci její součásti a příslušenství, nikoli sjezdy nebo nájezdy na sousední nemovitosti.

Postup při dodatečném povolení stavby se řeší dle ustanovení § 129 odst. 2) a 3) stavebního zákona, resp. se příměřeně použijí ustanovení o „klasickém“ stavebním řízení. V rámci stavebního řízení je přezkoumávána žádost i z pohledu, zda uskutečněním stavby není nepřiměřena omezena nebo ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení. Uvedené je mj. předmětem ústního jednání a pokud je z úřední činnosti známa skutečnost, kterou je třeba

prověřit, jako v tomto případě při namítaném odstranění části betonového sjezdu v jiném stavebním řízení, tedy možném zamezení užívání sousedního pozemku, není důvod se uvedeným nezabývat, naopak speciální stavební úřad prověřil uvedené z pohledu nepřiměřeného zásahu stavbou do práv odvolatele. Je pravdou, že speciální stavební úřad v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí se měl více zabývat otázkou proč stavba neznamená nepřiměřené omezení nebo ohrožení práva a oprávněných zájmů odvolatele, když při ústním jednání zkoumal předmětný sjezd. Nicméně z fotodokumentace, která je součástí správního spisu a z veřejně dostupných snímků sjezdu ke garáži na pozemku parc. č. 129/1 v k.ú. Potštejn (www.mapy.cz), a to z roku 2023 viz níže, lze dovodit, že stavbou nevznikl nepřiměřený zásah do práv odvolatele v nemožnosti užívání sousední nemovitosti, kdy příjezd ke garáži je ve špatném stavu, ale stavbou evidentně nedošlo k zamezení možnosti běžného užívání. Z uvedeného lze konstatovat, že sjezd po vybudování stavby je zarostlý, s nesourodým povrchem, ale bez zjevných větších propadů, s plynulým navázáním na vozovku místní komunikace.



Stavební zákon neponechává speciálnímu stavebnímu úřadu prostor pro správní uvážení, zda stavbu při splnění podmínek uvedených v § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona povolí či nikoliv, v takových případech speciální stavební úřad stavbu dodatečně povolit musí. K tomu viz. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2011, č. j. 1 As 67/2011-108, v jehož obsahu uvedený soud judikoval, že „*Pokud v řízení o dodatečném povolení stavby podle § 129 stavebního zákona z roku 2006 stavebník nebo vlastník stavby prokáže splnění podmínek vymezených v uvedeném ustanovení, stavební úřad stavbu povolí. Vydání povolení nemůže podmiňovat splněním dalších podmínek, které nemají oporu ve stavebním zákoně. Takový postup správního orgánu by byl svévolný.*“ Z výše uvedených důvodů nelze tak požadovat po speciálním stavebním úřadu zajištění uváděné nápravy poškozeného sjezdu, neboť mu v tomto případě chybí zákonné zmocnění.

V odvolání a „Návrhu účastníka řízení“ ze dne 23.11.2023 podaném po ústním jednání je uvedeno, že nebylo požadováno odstranění stavby, ale uvedení poškozené věci do

původního stavu, čímž odvolatel měl v úmyslu podmínit zahájení řízení o dodatečném povolení stavby. K tomuto KÚ KHK uvádí, že není možné podmiňovat zahájení řízení o dodatečném povolení stavby, neboť stavební zákon takovou možnost nepřipouští. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá o dodatečné povolení (jako v tomto případě), stavební úřad nemá jinou možnost, než, že dle ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona přeruší řízení o odstranění stavby a vede samostatné řízení o podané žádosti, resp. stavební řízení o dodatečném povolení stavby. Jeli stavba pravomocně dodatečně povolena, speciální stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví. Je třeba upozornit, že i kdyby uvedená námitka byla včasná, resp. podána v řízení o dodatečném povolení stavby nejpozději při ústním jednání konaném dne 13.10.2023, tak by nemělo dojít k odlišnému vyhodnocení speciálního stavebního úřadu, a to takovému, že speciální stavební úřad povoluje dle ustanovení § 129 odst. 3 a § 115 stavebního zákona dodatečně stavbu. Důvodem je, jak je výše uvedeno, že stavební úřad je vázán při přezkumu žádosti právními předpisy a povolovaným rozsahem stavby, kdy zejména sjezdy a nájezdy nejsou součástí ani příslušenstvím pozemní komunikace (ust. § 14 odst. 2 písm. a) zákona o PK), což mj. znamená, že pro tento důvod nejsou a nemohou být předmětem tohoto stavebního řízení. Z tohoto důvodu by byl předmětný sjezd rovněž pouze zkoumán z pohledu možného nepřiměřeného zásahu do práv odvolatele v nemožnosti užívání sousední nemovitosti, což nebylo zjištěno.

V souvislosti s problematikou dopravního napojení sousedních nemovitostí uvádíme, že v ustanovení § 12 odst. 4 vyhlášky k zákonu o PK ve druhé větě je sice uvedeno: „*V případě, že potřeba změny nebo zrušení sjezdu nebo nájezdu vznikne v důsledku provádění stavebních prací nebo za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na komunikaci, je stavebníkem sjezdu nebo nájezdu stavebník dotčené komunikace.*“, nicméně v ustanovení § 79 odst. 2 písm. i) stavebního zákona je uvedeno: „*Rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousední nemovitosti*“ a v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je uvedeno: „*Stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují stavební záměry uvedené v § 79 odst. 2*“. Z tohoto vyplývá, že v případě uvedeném v druhé větě ustanovení § 12 odst. 4 vyhlášky k zákonu o PK, resp. při stavební úpravě pozemní komunikace, je sice stavebníkem vyvolané změny sjezdu stavebník pozemní komunikace, nicméně vzhledem k tomu, že sjezd nevyžaduje povolení ani opatření stavebního úřadu, není k řešení sjezdu příslušný žádný stavební úřad. Je otázkou, zda předmětnou stavební úpravou místní komunikace vznikla potřeba změny daného sjezdu, když bylo uskutečněno plynulé napojení na místní komunikaci a nevznikla například potřebou zvýšení nebo snížení nivelety potřeba vybudovat sjezd nový.

Druhou rovinou v odvolání uváděné povinnosti stavebníka uvést věc do původního stavu je pojem neoprávněná stavba, která vychází z občanského práva, resp. občanského zákoníku, k řešení takové otázky je příslušný civilní soud nikoli stavební úřad. Neoprávněná stavba je stavba zřízená na cizím pozemku nebo stavbě, aniž by měl stavebník z hlediska občanského práva soukromoprávní titul, tedy oprávnění stavbu na cizím pozemku nebo stavbě realizovat.

Odvolatel dále uvádí: „*Samotné tvrzení, že vjezdy nebyly součástí projektové dokumentace, mi přijde zcela zmatečné. V rozhodnutí o dodatečném povolení stavby z 28.5.2024 správní orgán uvádí „V rámci opravy vozovky byla provedena rovněž oprava dotčených stávajících vjezdů a vstupů v daném úseku.*“, nebo dále „*V místě vjezdů byla obruba snížena na 2 cm.*“.

Jak je možné, že v jedné části rozhodnutí správní orgán popisuje provedení opravy vjezdů a v další části toho samého rozhodnutí argumentuje tím, že vjezdy nebyly řešeny?“.

KÚ KHK konstatuje, že to, zda jsou v projektové dokumentaci řešeny některé sjezdy a jiné ne, není předmětem posouzení speciálního stavebního úřadu, neboť v ustanovení § 14 odst. 2 písm. a) zákona o PK je uvedeno: „*Součástmi ani příslušenstvím dálnice, silnice a místní komunikace nejsou sjezdy nebo nájezdy na sousední nemovitosti*“. Speciální stavební úřad vykonávající státní správu dle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona o PK má pouze působnost ve věcech místních komunikací, jejich součástí a příslušenství. Pokud tedy stavbou byly stavebně upraveny některé sjezdy a jiné ne, např. potřebou plynulého napojení viz výše uvedené ustanovení § 12 odst. 4 vyhlášky k zákonu o PK druhá věta, tak to neznamená, že sjezdy jsou součástí předmětného stavebního řízení. Je pravdou, že uvedené v odůvodnění v odvoláním napadeném rozhodnutí: „*Zároveň sdělujeme, že oprava sjezdů není předmětem projektové dokumentace pro dodatečné povolení stavby Oprava místní komunikace - ulice Fabrika v Potštejně. Tedy řešení sjezdu není předmětem tohoto správního řízení.*“ může být zavádějící, neboť některé sjezdy jsou součástí projektové dokumentace, ale žádný sjezd není předmětem tohoto správního řízení. Nicméně uvedené zjištění nezpůsobuje nezákonnost ani věcnou nesprávnost odvoláním napadeného rozhodnutí.

Odvolatel rovněž tvrdí pochybení speciálního stavebního úřadu, které se týká řízení o odstranění stavby při doručování odvolání veřejnou vyhláškou, kdy dle tvrzení kopie odvolání nebyla doručena prostřednictvím úřední desky obce Potštejn. S tím, že odvolatel má za to, že uvedené ho poškodilo i v předmětném řízení, neboť došlo k nesprávné interpretaci jeho úmyslu v pouhém požadavku v uvedení sjezdu do původní podoby. KÚ KHK uvádí, že uváděné zveřejnění/nezveřejnění kopie odvolání probíhalo v jiném správním řízení - samostatném stavebním řízení o odstranění stavby, a tedy není předmětem posouzení odvolacího orgánu v daném stavebním řízení. Odvolatel mohl vznést námitky nebo předchozí námitky z jiného řízení tvrdit v daném stavebním řízení o dodatečném povolení stavby, a to nejpozději do ústního jednání, které se uskutečnilo dne 13.10.2023. KÚ KHK není zřejmé, jak by špatné pochopení úmyslů odvolatele u účastníků ústního jednání mohlo poškodit odvolatele v řízení před speciálním stavebním úřadem. Účastníci řízení mohou hájit pouze jimi dotčená práva, nikoli práva jiného účastníka řízení. Uváděné se tak spíše týká sousedských vztahů, nikoli stavebního řízení před speciálním stavebním úřadem, které by mělo vliv posouzení stavby speciálním stavebním úřadem.

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku, s tím, že důvody pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí nebyly shledány.

Odvolateli je rozhodnutí o odvolání doručováno do vlastních rukou, v tomto smyslu odkazujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 07.12.2023 Sp. zn.: 6 As 285/2021-55, obsahující právní větu: „*Vedlejšímu účastníkovi, kterému bylo v prvním stupni doručováno veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 6 správního řádu, musí být poté, co podá odvolání, doručováno individuálně.*“.

Účastníci řízení:

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

- podle § 109 písm. a-d) stavebního zákona:

Obec Potštejn, IČO 00275271, Lázeňská 93, 517 43 Potštejn
Správa silnic Královéhradeckého kraje, IČO 70947996, Na Okrouhlíku 1371/30, 500 02
Hradec Králové
Pavel Šimek, nar. 27.11.1977, Fabrika 52, 517 43 Potštejn
CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
ČEZ Distribuce a.s., IČO 24729035, Teplická 874, 405 02 Děčín
GasNet Služby s.r.o., IČO 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu:

- podle § 109 písm. e) stavebního zákona (vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm) - dle § 112 odst. 1 stavebního zákona se v případě řízení s velkým počtem účastníků tyto účastníci identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

parc. č. 129/1, st.25, st. 27, st. 20, 134, st. 26, 126, st. 19, 135/1, st. 18,23, 136, st. 17, st. 15/1, 17, 20/1,971/23, 971/22, 145, 1161 a 144/1, 1164/1, st. 27, 971/31 v k.ú. Potštejn

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Z p. Ing. Jaroslav Vaňásek
referent oddělení silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a po této lhůtě vráceno zpět odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Poslední den této lhůty je dnem doručení. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce.

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup:

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmuto oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou a Obecní úřad Potštejn tímto ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu žádáme o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů. Po sejmuto žádáme o vrácení rozhodnutí, opatřené potvrzením o vyvěšení a sejmuto na odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Toto rozhodnutí bude vyvěšeno i na úřední desce a elektronické desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Rozdělovník: (doručí se)

Ing. Ondřej Čáp, Voráčkova 581/6, 147 00 Praha

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu – *do vlastních rukou (dodejky):*

- *podle § 109 písm. a-d) stavebního zákona:*

Obec Potštejn, IČO 00275271, Lázeňská 93, 517 43 Potštejn

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IČO 70947996, Na Okrouhlíku 1371/30, 500 02 Hradec Králové

Pavel Šimek, nar. 27.11.1977, Fabrika 52, 517 43 Potštejn

CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha

ČEZ Distribuce a.s., IČO 24729035, Teplická 874, 405 02 Děčín

GasNet Služby s.r.o., IČO 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu – veřejnou vyhláškou:

- *podle § 109 písm. e) stavebního zákona (vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm) - dle § 112 odst. 1 stavebního zákona se v případě řízení s velkým počtem účastníků tyto účastníci identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:*

parc. č. 129/1, st.25, st. 27, st. 20, 134, st. 26, 126, st. 19, 135/1, st. 18,23, 136, st. 17, st. 15/1, 17, 20/1,971/23, 971/22, 145, 1161 a 144/1, 1164/1, st. 27, 971/31 v k.ú. Potštejn

Na vědomí + spis zpět: Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

K vyvěšení na úřední desce:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Obecní úřad Potštejn, Lázeňská 93, 517 43 Potštejn