

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Pivovarské náměstí 1245/2
50003 Hradec Králové

Prostřednictvím:

Městský úřad v Rychnově nad Kněžnou
Odbor výstavby a životního prostředí
Oddělení silniční úřad a úřad územního plánování
Havlíčkova 136
516 01 Rychnov nad Kněžnou
Č.j.: MURK-OVŽP-39183/2024-Hol
Spis č.: OVŽP-5141/2023-Hol

Dne 11. června 2024

Odvolání proti rozhodnutí

Rozhodnutím č. j.: MURK-OVŽP-39183/2024-Hol povolil Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí podle §129 odst. 3 a §115 stavebního zákona dodatečně stavbu: „Oprava místní komunikace – ulice Fabrika v Potštejně“.

Proti tomuto rozhodnutí podávám odvolání. Toto odvolání podávám jako blanketní, odvolací námítky doručím správnímu orgánu do patnácti dnů. V případě, že správní orgán s touto lhůtou nesouhlasí, žádám o stanovení náhradní lhůty k doplnění odvolání dle § 37 odst. 3 za použití § 93 odst. 1 Správního řádu.

Co se týká procesních náležitostí, s povděkem kvituji, že správní orgán nyní označuje účastníky řízení v souladu se Stavebním zákonem a s Obecným nařízením o ochraně osobních údajů a nedochází již k neoprávněnému nakládání s osobními údaji. V souladu s tím správní orgán žádám, aby kopie mého odvolání doručovaná veřejnou vyhláškou byla doručena formou konformní jak se Správním řádem, tak zároveň s Obecným nařízením o ochraně osobních údajů, jak uvádí metodické doporučení Ministerstva vnitra pro doručování veřejnou vyhláškou. To znamená, aby na elektronické úřední desce bylo vyvěšeno oznámení o možnosti převzít písemnost (kopii odvolání) u příslušného správního orgánu. Zveřejnění mých osobních údajů osobám, které účastníky řízení nejsou, tedy volné šíření mých osobních údajů na internetu, mi způsobuje značnou újmu.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Pivovarské náměstí 1245/2
50003 Hradec Králové

Prostřednictvím:
Městský úřad v Rychnově nad Kněžnou
Odbor výstavby a životního prostředí
Oddělení silniční úřad a úřad územního plánování
Havlíčкова 136
516 01 Rychnov nad Kněžnou
Č.j.: MURK-OVŽP-39183/2024-Hol
Spis č.: OVŽP-5141/2023-Hol

Dne 21. června 2024

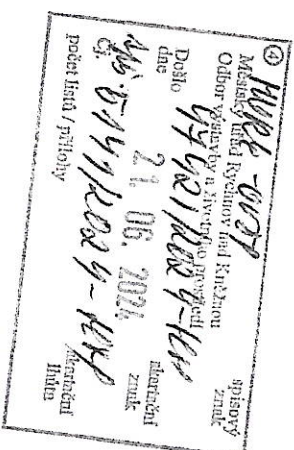
Doplnění námitek k podanému odvolání

Dne 11. června 2024 jsem podal odvolání proti rozhodnutím č. j.: MURK-OVŽP-39183/2024-Hol, kterým povolil Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí podle §129 odst. 3 a §115 stavebního zákona dodatečně stavbu: „Oprava místní komunikace – ulice Fabrika v Potštejně“. K tomuto odvolání doplňuji odvolací námítky.

V rozhodnutí se správní orgán nevypořádal s mým návrhem ohledně částečného odstranění betonového vjezdu ke garáži na pozemku č. 129/1, ani s námítkou týkající se procesního pochybení při doručování mého odvolání veřejnou vyhláškou.

Co se týká mého návrhu, správní orgán se jím nezabýval z důvodu, že návrh byl údajně podán po konání ústního jednání a dále z důvodu, že sjezdy nebyly součástí projektové dokumentace:

1. Správní orgán konstatoval, že návrh byl podán po konání ústního jednání. K této otázce jsem se již v návrhu samotném vyjádřil. Domnívám se, že tento návrh byl podán v mém odvolání proti usnesení dne 31.8.2023, tedy před ústním jednáním které se konalo 13.10.2023. V tomto rozporu je nutné zkoumat, nakolik jsou Řízení o odstranění stavby a Řízení o dodatečném povolení stavby navzájem propojena. Tento rozpor ostatně řeší i nový Stavební zákon, který tato řízení spojuje v řízení jedno. Podle nové právní úpravy by se tak tento rozpor vůbec neřešil a můj návrh by byl z podstaty věci přípustný s ohledem na časový test. Toto řízení je vedeno podle staré úpravy, proto jsem jako důkaz věcnosti předložení návrhu navrhl skutečnost, že se tímto návrhem správní orgán během ústního jednání zabýval. I kdyby správní orgán trval na tom, že z hlediska formálního aspektu byl návrh pro toto řízení podán až 23.11.2023 (tedy po konání ústního jednání), z hlediska materiálního aspektu toto tvrzení neobstojí, protože veřejným zájmem, kvůli kterému je tato podmínka zákonem stanovena, je,



aby se nekonalo ústní jednání opakovaně, když by účastníci řízení předkládali své návrhy po neomezeně dlouho dobu. Vzhledem k tomu, že k šetření tohoto návrhu během ústního jednání došlo, ostatní účastníci řízení se k záležitosti vyjádřili a z titulu formalizace tohoto návrhu ani hypoteticky nebylo nutné konání dalšího ústního jednání, je splněna materiální podmínka toho, že byl návrh podán před konáním ústního jednání. To, že byl návrh s ohledem na rozhodnutí o odvolání v řízení o odstranění stavby formalizován pro toto řízení později, nepředstavuje důvod, aby se jím správní orgán odmítl vypořádat. Samotný postup správního orgánu představuje důkaz, že jsou tato řízení navzájem propojena, když námitky k odvolání proti přerušení řízení o odstranění stavby řeší při ústním jednání v řízení o dodatečném povolení stavby. Správní orgán tak v této otázce jedná zcela účelově a považuje tato řízení za spojená či oddělená podle toho, jak se mu to zrovna hodí. Navíc skutečnost, že se správní orgán mými odvolacími námitkami zabýval při ústním jednání k jinému řízení, aniž by mě o tom jako odvolatele informoval, považuji za procesní pochybení. Správní orgán mi ostatně v rozhodnutí o povolení stavby vytýká, že jsem se ústního jednání neúčastnil. Tato má neúčast byla způsobena právě tímto procesním pochybením. Obecně proti povolení stavby nic nenamítám, jediné na co svým návrhem poukazuji je to, že mi stavebník částečně odstranil vjezd a nesplnil svou povinnost uvést věc do původního stavu. Proto jsem se odvolával proti přerušení řízení o odstranění stavby, protože jsem toho názoru, že takové vady se mají řešit v tomto řízení ještě před tím, než je zahájeno řízení o dodatečném povolení. Ústního jednání v řízení o dodatečném povolení stavby jsem se tak neúčastnil, protože k samotné legalizaci stavby nemám námitky a skutečnost, že na ústním jednání budou řešeny i námitky z jiného řízení mi byla neznáma. Kdyby mě správní orgán řádně vyrozuměl, že se na tomto ústním jednání bude zabývat mými odvolacími námitkami z jiného řízení, tak bych se jednání účastnil, což by zároveň vedlo i k nezpochybnitelné formalizaci mého návrhu pro toto řízení. Pokud bude správní orgán dále trvat na tom, že návrh byl podán až po konání ústního jednání, nechť se vypořádá s procesním pochybením, kdy mě o ústním jednání z titulu jednání o námitkách z odvolání proti přerušení řízení o odstranění stavby nevyrozuměl a k případnému prodloužení doručení návrhu z titulu formálního aspektu tak došlo důsledkem tohoto procesního pochybení.

2. Tvrzení, že vjezdy nebyly součástí projektové dokumentace bylo uvedeno i v rozhodnutí o zamítnutí mého odvolání z 16.11.2023. Proto jsem ve svém návrhu uvedl, aby správní orgán neposuzoval zhotovení vjezdů s ohledem na projektovou dokumentaci, ale aby posoudil povinnost stavebníka uvést věc do původního stavu, což stavebník zanedbal a částečným odstraněním vjezdu mi vznikla škoda. Správní orgán však v rozhodnutí pouze zopakoval tvrzení, že vjezdy nebyly součástí projektové dokumentace, ale s námitkou ohledně porušení povinnosti stavebníka se nevypořádal. Samotné tvrzení, že vjezdy nebyly součástí projektové dokumentace, mi přijde zcela zmatečné. V rozhodnutí o dodatečném povolení stavby z 28.5.2024 správní orgán uvádí „V rámci opravy vozovky byla provedena rovněž oprava dotčených stávajících vjezdů a vstupů v daném úseku.“, nebo dále „V místě vjezdů byla obruba snižena na 2 cm.“. Jak je možné, že v jedné části rozhodnutí správní orgán popisuje provedení opravy vjezdů a v další části toho samého rozhodnutí argumentuje tím, že vjezdy nebyly řešeny? Texty v rozhodnutí týkající se vjezdů jsou nepochybně zkopírovány z Technické zprávy k projektu, kde se dále uvádí např.: „Vjezdy i chodníky a vstupy budou provedeny v nové konstrukci.“, nebo jsou zde konkrétně popsány parametry nově budovaných vjezdů: „Vjezd - kryt dlažba; katalogový list D2-D-1/V1; betonová dlažba 80 mm; lože - drčené kamenivo, fr. 4-8 40 mm; ŠDA 0-32 250 mm; upravené podloží (Edef, 2 = 30

MPa); celkem 370 mm", Stejně tak jsou vjezdy znázorněny i v situačním výkresu, kde je u vjezdu před garáží na pozemku č. 129/1 explicitně uvedeno, že bude opraven. Mimo to je zde uvedeno, že před vstupem na pozemek č. 129/1 bude zhotoven vchod z betonové dlažby, k čemuž rovněž nedošlo (na rozdíl oproti vjezdům a vstupům k ostatním nemovitostem). Ač připouštím, že k interpretaci projektové dokumentace nemám odbornou způsobilost, jako laikovi mi přijde nade vši pochybnost zřejmé, že vjezdy a vstupy jsou v projektové dokumentaci dopodrobna řešeny. Proto se domnívám, že by se správní orgán měl s tímto rozporem vypořádat a odůvodnit své zmatečné tvrzení týkající se absence vjezdů v projektové dokumentaci.

Dále se správní orgán nevypořádal s námitkou týkající se procesního pochybení při doručování mého odvolání veřejnou vyhláškou, kdy kopie mého odvolání nebyla doručena prostřednictvím úřední desky obce Potštejn. Toto pochybení se sice týká Řízení o odstranění stavby, nicméně má přesah do tohoto řízení o dodatečném povolení stavby, ve kterém mě toto pochybení poškodilo. V zápisu z ústního jednání se uvádí: „K odvolání se vyjádřila paní Jana Muthsamová, která sdělila, že nesouhlasí s tím, aby byla stavba odstraněna, přičemž svoje ev. soukromoprávní nároky si má odvolatel řešit v rámci jiných postupů.“ Nikdy jsem nepožadoval odstranění stavby, zcela konkrétně jsem se odvolával proti přerušení řízení o odstranění stavby do doby, než budou vyřešeny její vady. To, že se ostatní účastníci řízení domnívají, že jsem požadoval odstranění stavby je nepochybně důsledkem toho, že nebyli o mém odvolání řádně vyrozuměni. Nerozumím ani tomu, že správní orgán nevedl toto tvrzení na pravou míru tak, aby se ostatní účastníci mohli vyjádřit ke skutečnému stavu věci. Naopak, správní orgán vytvořil tento vyhlaný důkaz, se kterým se ztotožnil i odvolací orgán v rozhodnutí o odvolání, čímž mě v řízení poškodil. Trvám tedy na tom, aby se správní orgán i s tímto procesním pochybením vypořádal. Jako nápravu výše uvedených procesních pochybení navrhuji konání nového ústního jednání.

V rozhodnutí o dodatečném povolení stavby správní orgán dále uvádí, že „Zjistil, že projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na výstavbu a že uskutečněním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena nebo ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení.“ Jak je možné, že správní orgán tvrdí, že nedošlo k nepřiměřenému omezení práv a oprávněných zájmů účastníků řízení? Pokud správní orgán uvede toto tvrzení a zároveň si je vědom, že v mém případě došlo k poškození věci, měl by odůvodnit, proč se domnívá, že tato škoda nepředstavuje škodou nepřiměřenou. A v tomto případě bez ohledu na to, zda vjezdy byly součástí projektové dokumentace, nebo zda byl návrh pro toto řízení podán. Zcela postačuje, že si je správní orgán takové skutečnosti vědom, byť například z jiného řízení. Stavební zákon předpokládá, že činností stavebníka nevznikne třetím osobám škoda, případně dojde k její nápravě. Správní orgán se však nejen odmítl vzniklou škodou zabývat, ale do odůvodnění rozhodnutí vesele napíše, že nepřiměřená újma nikomu nevznikla. Správní orgán by tak měl buď odůvodnit, proč omezení práv a oprávněných zájmů v mém případě nepředstavuje nepřiměřenou újmu, nebo se se škodou samotnou vypořádat a nařídit stavebníkovi uvedení věci do původního stavu.

Obecně považuji za nepřipustný zásah od oprávněných zájmů skutečnost, kdy stavebník způsobí škodu, kterou neuvede do původního stavu, a v následných řízeních se touto škodou správní orgány nezabývají. S touto námitkou se již mohl vypořádat odvolací orgán v odůvodnění svého odvolání proti přerušení řízení o odstranění stavby. Namísto toho pouze uvedl, že prvoinstanční orgán nemohl postupovat jinak, ale již se neobtěžoval odůvodnit, proč má odvolací námitka týkající se konkrétního ustanovení zákona pro dodatečné povolení stavby nemohla být brána v potaz. V tomto napadeném

rozhodnutí se správní orgán vmlouvá na to, že se věc (jízdy) v řízení neřeší a k pochybení stavebníka se ani nevyjádří. Proto stejný návrh podám ještě v současné době přerušeném řízení o odstranění stavby pro případ, že se s námitkami odmítne zabývat i odvolací orgán, abych ve všech řízeních využil všech práv a opravných prostředků. Jsem však přesvědčen, že z titulu procesní ekonomiky a hospodárnosti řízení je vhodnější se s návrhy a námitkami řádně vypořádat, než aby věc z důvodu neřešení námitek doputovala přes všechny opravné prostředky až ke správnímu soudu. Nakonec je možné připustit, že správní orgán odůvodní, že stavebník může v této věci porušovat zákon a způsobovat ostatním škodu, nebo že procesní pochybení představují přijatelný šlendrián, který musí účastníci řízení strpět, ale principiálně odmítám praxi, kdy se správní orgány s návrhy účastníků řízení vypořádají způsobem, že je zametou pod koberec.